

經部

欽定四庫全書 經部

易圖明辨卷四 五

詳校官國子監司業臣納麟寶

通政使司副使臣莫瞻菉覆勘

總校官知縣臣楊懋珩

校對官中書臣田尹衡

謄録監生臣張　鈞

欽定四庫全書

易圖明辨卷四

德清胡渭撰

龍圖

希夷陳先生龍圖序曰且夫龍馬始負圖出於羲皇之代在太古之先也今存已合之位尚疑之況更陳其未合之數邪然則何以知之答曰於夫子三陳九卦之義探其旨所以知之也況夫天之垂象的如貫珠少有差

則不成次序矣故自一至於盈萬皆纍纍然如繫之於縷也且若龍圖便合則聖人不得見其象所以天意先未合而形其象聖人觀象而明其用是龍圖者天散而示之伏羲合而用之仲尼默而形之始龍圖之未合也惟五十五數上二十五天數也中貫三五九外包之十五盡天三天五天九并十五之位後形一六無位又顯二十四之為用也兹所謂天垂象矣下三十地數也亦分五位皆明五之用也十分而為六形地之象焉六分

而成四象地六不配在上則一不配形二十四在下則六不用亦形二十四後既合也天一居上為道之宗地六居下為器之本三幹地二地四為之用本注參一三乂天數合九乾元用九也兩二四地數合六坤元用六也三若在陽則避孤陰在陰則避寡陽本注成八卦者三位也上則一三五為三位二四無中正不能成卦為孤陰下則六八十為三位七九無中正不能成卦為寡陽三皆不處若避之也大矣哉龍圖之變岐分萬塗今畧述其梗槩焉

仲尼默示三陳九卦

履德之基　序卦次十明用十　示人以辨上下

謙德之柄　次十五明用十五　示人以裒多益寡

復德之本　次二十四卦　示氣變之始

恒德之固　下經次二卦　示形化之始

損德之修益德之裕　此二卦示人　以盛衰之端

困德之辨井德之地　此二卦示人　以遷通之義

巽德之制　巽以行權權者聖人之大用也　因事制宜隨時變易之義備矣

按李邯鄲淑書目有易龍圖一卷陳摶撰朱子以

為假書其序則錄於宋文鑑劉静修云龍圖之說未必出於劉牧之前牧受龍圖於范諤昌諤昌傳自李漑許堅則其書固先牧而出呂伯恭從而誤信之猶張敬夫為戴師愈所欺也希夷未聞有書宋史隱逸傳陳摶好讀易著指玄篇言導養及還丹之事而無所謂龍圖者今觀其序之荒謬則有不可勝言者未合之數以為探三陳九卦之旨而得之夫三陳九卦於河出圖之義有何干涉比擬不倫殊為可笑又云若龍圖本合則聖人不得其象故天必先散而

示之夫以聖人之智天即合而示之聖人豈不能見其所分且使天合而聖人果不能見其所分當其散也聖人又豈能合而用之邪狂瞽之談不足深辨而宋景濂謂序非圖南不能作甚矣儒者之易愚非獨一呂伯恭也餘姚黄先生云河出未合之圖聖人合而用之是伏羲畫卦又畫圖也一言破的此書之僞妄灼然可覩矣

三陳九卦之義其有合於龍圖者不可曉雖然彼

既妄言之吾不妨妄解之葢天地未合之數已合之位一陳也龍馬負圖二陳也所謂散而示之者也伏羲重定五行生成之數地上八卦之體三陳也所謂合而用之者也詳見後仲尼不明言而於大傳三陳九卦以微示其意故曰默而形之作偽者之肺腸容或如此舊注泥九卦立解則穿鑿無理甚矣

東都事畧儒學傳陳摶讀易以數學授穆修以象學授

种放放授許堅堅授范謂昌

按馬令南唐書許堅不知其家世或曰晉長史穆之裔形陋而怪或寓廬阜白鹿洞幘巾芒屩短襴至骭亦無齎裝唯自負布囊常括不解每沐浴不脫衣就澗浴出而曝之癖嗜魚得大魚則全體而烹不加醯鹽熟而啗之後或居茅山或居九華適意往返人不能測舊與錢若水善若水後因轉粳江南遇堅於簡寂觀勉之以仕則顰蹙不答堅嘗

至陽羨人不之識一日涉西津臨波闊步若平地然衆始神之不知其所往云此亦是神仙面目絶無儒者氣象其自託於希夷之徒有以也

宋史儒林傳朱震有漢上易解云种放以河圖洛書授李溉溉傳許堅堅傳范諤昌諤昌傳劉牧牧陳天地五十有五之數其論圖書授受源委如此葢莫知其所自云

晁氏讀書志易證墜簡一卷天禧中毘陵從事范諤昌

撰自謂其學出於溢浦李處約廬陵許堅陳氏書錄解題又有易源

流圖一卷

按東都事略言陳摶以象學授种放放授許堅象學者河圖洛書也而朱震云放以圖書授李溉溉傳許堅堅傳范諤昌諤昌傳劉牧晁公武云諤昌自謂其學出於李處約許堅其說互異溉與處約不知是一是二諤昌又不言處約傳自誰氏中間授受不甚分明識者疑之昔孟喜得易家候陰陽

災變書詐言師田生且死時枕喜𦣝獨傳喜又蜀人趙賓為易持論巧慧非古法云受孟喜喜為名之賓死喜因不肯仞（見漢書儒林傳）蓋曲學授受之際往往多依託隱諱不可考究李許之學自附於种放其亦田生獨傳孟喜不仞之類乎

空山雷氏（思齊）易圖通變曰由漢而唐易經行世凡經傳疏釋之外未有及於圖書之文刋列經首者迨故宋之初陳摶圖南始創意推明象數自謂因玩索孔子三

陳九卦之義得其遠旨新有書述特稱龍圖離合變通圖第一為龍馬圖餘二十是全用大傳天地五十有五之數雜以納甲貫穿易理内一圖謂形九宫附一圖謂形洛書者則盡去其五生數秖起地六至地十自釋十為用十為成形故洪範陳五行之用數語而已及終其書再出兩圖其一形九宫者元無改異標為河圖其一不過盡置列大傳五十有五之數於四方及中而自標異謂為洛書並無傳例言說

圖南之後种放許堅李溉未及見其宅有著述若劉長民所親授之師如范諤昌所著大易源流其稱龍馬負圖出河羲皇窮天人之際重定五行生成之數地上八卦之體故老子自西周傳授孔子造易之原天一正北地二正南天三正東地四正西天五正中央地六配子天七配午地八配卯天九配酉地十配中寄於未乃天地之數五十有五矣因考其既以圖之前五數置於北南東西之正及中復以後五數配子午卯酉及中何也

夫子午卯酉非四方之正邪地十配中云寄於未夫中抑有未邪諦詳所置之數正今圖所傳有四方而無四維者是謬昌元不識圖南所以標異特因太玄準易取於洪範一水二火三木四金五土而然鑿空無故造端老子增立怪論以實圖南易置二七四九之位耳

按雷氏所言則似親見龍圖之書者然不著其形象唯清江張氏易象圖說載之頗詳謹列如左

右龍圖天地未合之數

張氏曰上位天數也天數中於五分為五位五五二十有五積一三五七九亦得二十五焉五位縱橫見三縱橫見五三位縱橫見九縱橫見十五序言中貫三五九外包之十五者此也下位地數也地數中於六亦分為五位五六凡三十積二四六八十亦得三十焉序言十分而為六形地之象者此也

右龍圖天地已合之位

張氏曰上位象也合一三五為參天偶二四為兩地積之凡十五五行之生數也即前象上五位上五去四得一下五去三得二右五去二得三左五去一得四惟中×不動序言天一居上為道之宗者此也案律歷志云合二始以定剛柔一者陽之始二者陰之始今則此圖其上天○者⚊之象也其下地●●者⚋之象也其中天○○○者四象五行也左上一○太陽為火之象左上一○

少陰為金之象左下一○少陽為木之象右下一○太陰為水之象土者沖氣居中以運四方暢始施生亦陰亦陽右旁○○○三才之象卦之所以畫三左旁●●●四時之象蓍之所以揲四是故上象一二三四者蓍數卦爻之體也下位形也九八七六金木水火之成數中見地十土之成數也即前象下五位以中六分開置一在上六而成七置二在左六而成八置三在右六而成九惟下六不配而自為六序言六分而成四象地六不配者此

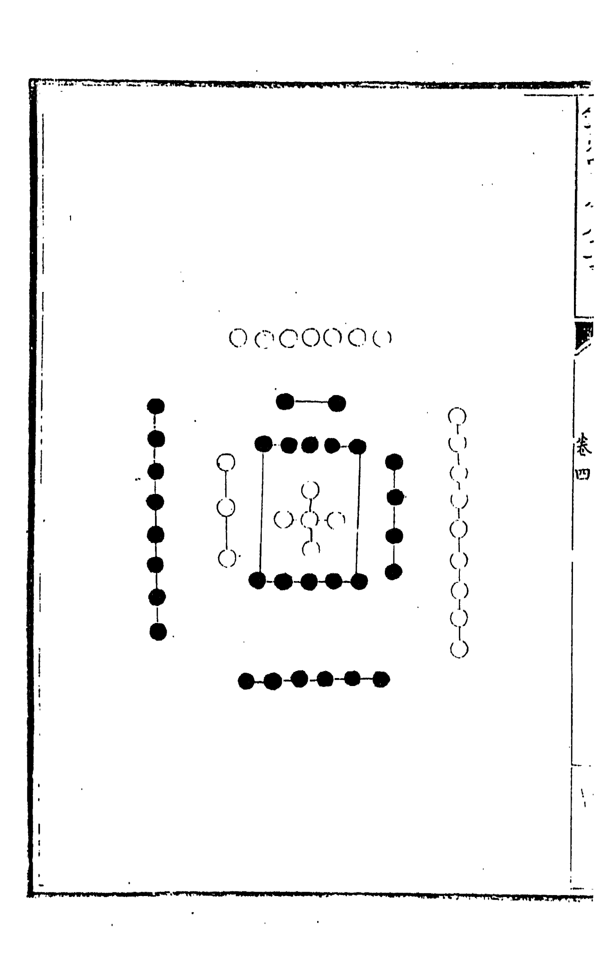
也案七者蓍之圓七七而四十有九八者卦之方八八而六十有四九者陽之用陽爻百九十二六者陰之用陰爻亦百九十二十者大衍之數以五乘十以十乘五而亦皆得五十焉是故下形六七八九者蓍數卦爻之用也上體而下用上象而下形象動形静體立用行而造化不可勝既矣

案一二三四天之象象變於上六七八九地之形形成於下上下相重而為五行則左右前後生成之位是也

上下相交而為八卦則四正四隅九宮之位是也今以前後圖參考當如太乙遁甲陰陽二局圖一二三四猶遁甲天盤在上隨時運轉六七八九猶遁甲地盤在下布定不易法明天動地靜之義而前此諸儒未有能發其旨是故一在南起法天象動而右轉初交一居東南二居西北三居西南四居東北四陽班布居上右四陰班布居下左分陰分陽而天地設位再交一居東北二居西南三居東南四居西北則牝

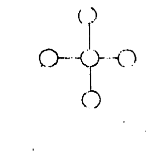
壯相銜而六子卦生合是二變而成先天八卦自然之象也然後重爲生成之位則一六二七三八四九陰陽各相配合即邵子朱子所述之圖也三交一居西北二居東南三居東北四居西南則剛柔相錯而爲坎離震兊四交一居西南二居東北三居西北四居東南則右陽左陰而乾坤成列合是二變而成後天八卦裁成之位也再轉則一復於南矣大傳所謂參伍以變錯綜其數劉歆云河圖洛書相爲經緯八卦九章相爲

表裏此其義也

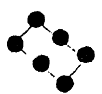


右龍圖天地生成之數

張氏曰此即前圖一二三四天之象也動而右旋六七八九地之形也靜而正位是故一轉居北而與六合二轉居南而與七合三轉居東而與八合四轉居西而與九合五十居中而為天地運行之樞紐大傳言錯綜其數者葢指此而言錯者交而互之一左一右三四往來是也綜者總而挈之一低一昂一二上下是也分作二層看之則天動地靜上下之義昭然矣







右河洛縱横十五之象

張氏曰洪範初一曰五行次二曰敬用五事次三曰農用八政次四曰協用五紀次五曰建用皇極次六曰乂用三德次七曰明用稽疑次八曰念用庶徵次九曰嚮用五福威用六極漢儒以此六十五字為洛書本文而希夷所傳則以此為龍圖三變天地未合之數一變也已合之位二變也龍馬負圖三變也以生成圖為洛書本文葢疑傳寫之誤而啓圖九書十之辨今以二象兩易其名則龍圖龜書不煩擬

議而自明矣
按以上四圖並見易象圖說內篇清江張理仲純所著也其第一爲天地未合之數上位以五五爲天數二十有五下位以五六爲地數三十葢漢律歷志云天之中數五地之中數六故依託爲此圖也第二爲天地已合之位上位一上二下四左三右五居其中即劉牧所謂上下未交之象也及其已交則天一下生地六地二上生天七天三左生

地八地四右生天九故下位六七八九十皆以生數乘中五而得之即劉牧之洛書五行成數也其縱横十五之象本龍圖三變劉牧所謂龍馬負圖是也雷氏以為河圖張氏易其名曰洛書天地生成之數即范諤昌所謂羲皇重定五行生成之數地上八卦之體者也雷氏以為洛書張氏易其名曰河圖今攷之本書縱横十五之象九數各居一位故序曰天散而示之天地生成之數一六二七

三八四九五十皆耦居一方故序曰伏羲合而用之河圖之數四十有五洛書五十有五本象元自如此張氏宗啓蒙恐啓圖九書十之辨故疑爲傳寫之誤而兩易其名然劉牧師范諤昌諤昌師李溉許堅三傳弟子一脈相承使圖書果如張氏所列而牧輒兩易之是入室而操戈也其何以取信於當世而學者翕然宗之乎西山謂圖九書十出於劉牧之意見非也而張氏宗之亦過矣

易圖以白為陽黑為陰自參同水火匡廓始其後先天太極圖亦然而龍圖則獨用奇白偶黑之點序曰天之垂象的如貫珠自一至於盈萬皆纍纍然如繫之於縷也因於點間為墨絲以聯絡之使若貫珠然思之可發一笑前此未有此狀圖出希夷之後是亦一證也雷氏不知龍圖源出溢廬非華山道士所作故以為希夷必不如此而歸其罪於諤昌此亦莫須有之獄至以重定五行生成之

數為老子自西周傳孔子不知出何典記鑿空造端增立怪論誠有如雷氏所譏者謂昌直一妄人耳語曰不知其形視其景景曲則形必曲觀謂昌之言則李許之為人從可知矣

右論龍圖

易數鉤隱圖

三衢劉氏牧鉤隱圖序曰夫易者陰陽氣交之謂也若夫陰陽未交則四象未立八卦未分則萬物安從而生

哉是故兩儀變易而生四象四象變易而生八卦重卦六十四卦於是乎天下之能事畢矣夫卦者聖人設之觀於象也象者形上之應原其本則形由象生象由數設捨其數則無以見四象所由之宗矣是故仲尼之贊易也必舉天地之極數以明成變化而行鬼神之道則知易之為書必極數以知其本也詳夫注疏之家至於分經析義妙盡精研及乎解釋天地錯綜之數則語惟簡略與繫辭不偶所以學者難曉其義也今採摭天地

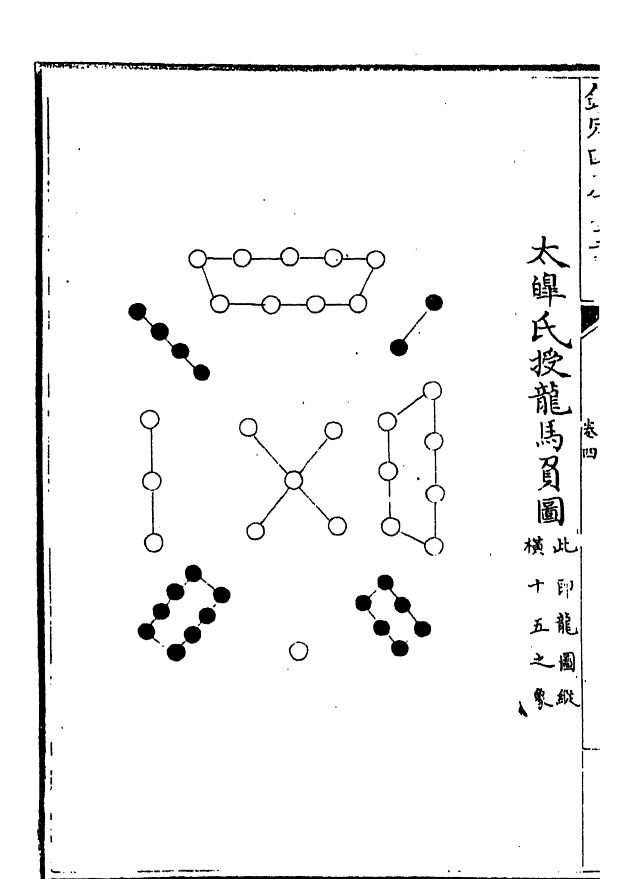
奇偶之數自太極生兩儀而下至於復卦凡五十五位點之成圖於逐圖下各釋其義庶覽之者易曉耳夫易道淵邈雖往哲難窺於至賾牧也蕞生祖述誠媿其狂簡然象有定位變有定數不能妄為之穿鑿耳博雅君子試為詳焉

晁氏讀書志曰易解十五卷劉牧長民撰仁宗時言數者皆宗之慶歷初吳祕獻其書於朝優詔奬之田況為序又有鈎隱圖三卷皆易之數也凡五十五圖

并遺事九有歐陽永叔序而其文殊不類

渭按歐公與劉牧同時位尊望重不信圖書乃祖述鈎隱者之所憂故其序託名歐公以欺世千載而下黨同作偽者之肺肝猶如見之也

三百年來學者唯知有本義卷首所列之圖書而不復問其原委故余詳考龍圖及鈎隱以著謬種所自出使學者參觀而猛省焉非為其有當於聖人之易而錄之也



太皡氏授龍馬負圖

此即龍圖縱橫十五之象

劉氏曰昔虙犧氏之有天下感龍馬之瑞負天地之數出於河是為龍圖者也戴九履一左三右七二與四為肩六與八為足五為腹心縱横數之皆十五葢易繫所謂參伍以變錯綜其數者也太皥乃則而象之遂因四正定五行之數以陽氣肇於建子為發生之源陰氣萌於建午為肅殺之基二氣交通然後變化所以生萬物焉殺萬物焉且天一生坎地二生離天三處震地四居兊天五由中此五行之生數也且孤陰不生獨陽不發

故子配地六午配天七卯配地八酉配天九中配地十既極五行之成數遂定八卦之象因而重之以成六十四卦三百八十四爻此聖人設卦觀象之與旨也今龍圖其位有九四象八卦皆所包蘊且其圖縱横皆合天地自然之數則非後人能假偽而設之也

河圖兩儀

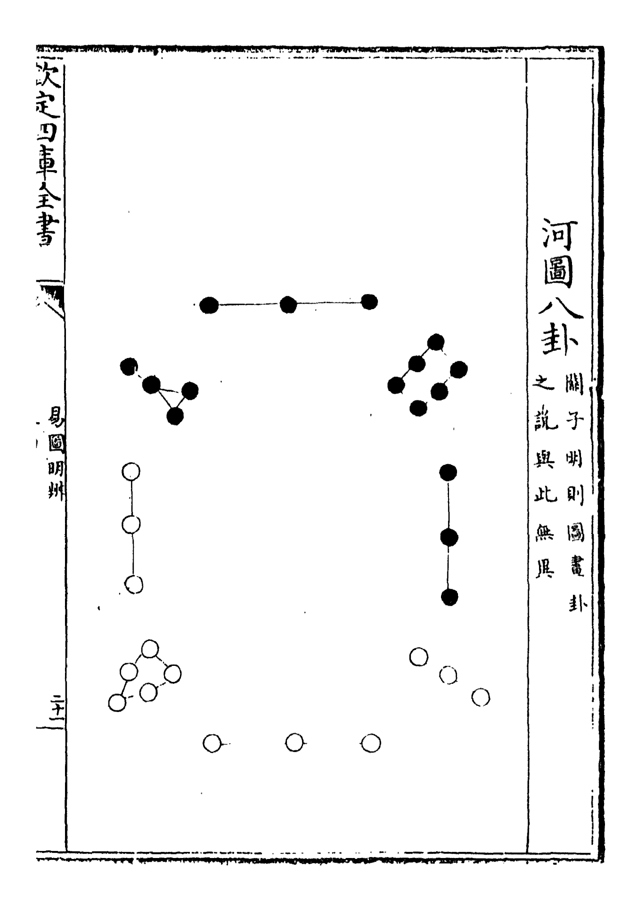
此即龍圖天地已合之上位兩虛其中也

河圖四象

此即龍圖天地已合之下位而虛其中也

河圖八卦

關子明則圖畫卦之說與此無異



劉氏曰原夫八卦之宗起於四象四象者五行之成數也水數六除三畫為坎餘三畫布於亥上成乾金數九除三畫為兌餘六畫布於申上成坤火數七除三畫為離餘四畫布於巳上成巽木數八除三畫為震餘五畫布於寅上成艮此所謂四象生八卦也

雷氏易圖通變曰究覈謬昌之取用不過循納甲之緒餘及五子歸庚之殊嚮又謂天上八卦坎離對中之外移置乾兌坤於東艮震巽於西不謂五行之說

多起於易後而反引五行以為定卦之原此又其敢於創異之大端也是宜長民不獨增以五十五圖又因謂昌坎離震兌四正之外而以四成數同於四方謂坎六退本卦三數以餘三數三畫為乾離七退本卦三數以餘四數四畫為巽震八退本卦三數以餘五數五畫為艮兌九退本卦三數以餘六數六畫為坤皆以數為畫標為河圖是不揣本而齊末夫八卦各三畫以剛柔生爻未聞本卦止用三畫而以其餘

畫之多反分為別卦也所陳之數抑配偶然且以坎離震兌為四象則尤非也象本在未成卦之先故曰四象生八卦也

按希夷天地自然之圖宗參同契用乾南坤北離東坎西之位而鉤隱仍以坎離震兌居四正乾坤艮巽居四隅即此一端亦足以證龍圖之本不出於希夷矣

洛書五行生數

洛書五行成數

以上二圖合之即是羲皇重定五行生成之數

劉氏曰或問洛書一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土則與龍圖五行之數之位不偶者何也答曰此謂陳其生數也雖則陳其生數乃是已交之數下篇分土王四季則備其成數矣且夫洛書九疇惟出於五行之數故先陳其已交之生數然後以土數足之乃可見其成數也

書之九疇惟五行是包天地自然之數餘八法皆是禹參酌天時人事類之耳非龜所負之文也今詳洪範五行

傳凡言災異必推五行爲之宗又若鯀無聖德汨陳五行是以彝倫攸斁則知五行是天垂自然之數其文負於神龜餘八法皆大禹引而伸之猶龍圖止負四象八純之卦餘重卦六十四皆伏羲仰觀俯察象其物宜伸之以爻象也或曰既云龍圖兼五行則五行已具於龍圖矣不應更用龜書也答曰雖兼五行有中位而無土數惟四十有五是有其象而未著其形也唯四象八卦之義耳龜書乃具生成之數五十有五矣易者包象與數故聖人資圖書而

作之也

雷氏易圖通變曰書之九疇各疇自有成數如一五行二五事猶或得以其數從而強推引之至於五皇極則已不可指實之為何物何事而甚則九五福而附以六極則將計九乎計五福而兼計六極乎皇極謂大中而六極者其極又可謂中乎皇極本非物非事故可指之為中今徒實以五點而五點者乃遂得為中乎疇自一至九界界然各存本有之數不知何

自而可以合於五十有五之數強謂合者益其人之妄也若其後而至於以書謂圖以圖謂書者又妄人中之妄人也此余特謂圖則有數可通而書則有疇類可數而不可布之以為圖也

按劉牧謂洛書與河圖並出於伏羲之世兼則之以畫卦而五行之數未顯故禹復法之以陳九疇然一為五行二為五事以至九十為福極禹何以知之故又為之說曰惟五行是天垂自然之數餘

八者皆禹自類之意謂五事以下禹從五行推演而得之也然五事皇極庶徵五福六極劉向嘗以此附會於五行猶可通也其餘則絶無交涉矣六十四卦不離乎八卦河圖具八卦之象則六十四卦包在其中若九疇五事以下未見五行中具有此義也禹乃鑿空而增之以綴於五行之後則幾同駢拇枝指矣是亦不可以已乎且經云天錫禹九疇不言錫禹五行九疇皆天之所設非人之所

為謂八者禹自類之妄也

易乾鑿度曰陽起而進陰動而退故陽以七陰以八為象易一陰一陽合而為十五之謂道陽變七之九陰變八之六亦合於十五則彖變之數若一陽動而進變七之九象其氣之息也陰動而退變八之六象其氣之消也故太一取其數以行九宮四正四維皆合於十五五音六律七始由此作焉

隋經籍志宋大明中始禁圖讖梁天監以後又重

其制及高祖受禪禁之愈切煬帝即位乃發使四出搜天下書籍與讖緯相涉者皆焚之為吏所糾者至死自是無復其學祕府之内亦多散亡今按志有鄭氏注易緯七卷而無乾鑿度唐藝文志有宋均注易緯九卷亦無乾鑿度孔穎達義疏章懷後漢書注所引乾鑿度蓋即祕府散亡之餘僅存於易緯九卷中者也是為可信宋時復有乾鑿度二卷晁氏云舊題蒼頡修古籀文鄭氏注案唐四

庫書目有鄭玄注詩書緯及宋均注易緯而無此書其中有不可曉者獨九宫之法頗明愚謂此贋書無疑圖緯興於哀平之際乾鑿度縱出其先亦當在漢世而題曰蒼頡修將誰欺乎太一取其數以行九宫章懐所引鄭注盡之矣無七八九六進退消息彖易彖變之說也是必蒼頡二卷中語葢其時洞極經出十圖九書早已萌芽故劉牧之徒偽造乾鑿度二卷以參同契七八九六之文竄入

於其中以見此河圖之象出自西漢遠有端緒使人不敢動揺陳氏所云殘闕不完於偽之中又有偽焉者也而昧者更題云蒼頡修若此書為黄帝繼伏羲而作適以自獻其偽可不謂大愚乎

子華子曰二與四抱九而上躋也六與八蹈一而下沈也戴九而履一據三而持七五居中宫數之所由生一從一横數之所由成冐之實也神氣之守也故曰天地之數莫中於五莫過於五

晁氏讀書志曰子華子十卷其傳云子華子程氏名本晉人也劉向校定其書按莊子稱子華子見韓昭侯陸德明以為魏人既不合又藝文志不錄且多用字說謬誤淺陋殆元豐以後舉子所為耳

朱子偶讀漫記曰會稽官書版本有子華子云是程本字子華者所作孔子所與傾蓋而語者以予觀之其詞故為艱澁而理實淺近其體務為高古而氣實輕浮但如近年後生巧於摹擬變換者所為不惟決

非先秦古書亦非百十年前文字也如論河圖巧亦甚矣惟其巧甚所以知其非古書也或云王銍性之姚寬令威多作贋書二人皆居越恐出其手又曰但觀其書數篇與前後三序皆一手文字其前一篇託為劉向而殊不類向它書

周氏涉筆曰其書多解字義吾嘗疑其三經後此書方出故信字說而主老莊

陳氏書錄解題曰家語有孔子遇程子傾蓋事而莊

生亦載子華子見昭僖侯一則莊生固寓言而家語亦未可攷信班固古今人表亦無之

王氏困學紀聞曰子華子後序謂鬼谷子之師水心銘鞏仲至所謂程子即此書也朱文公謂詞艱而理淺近世巧於模擬者所為決非先秦古書

劉牧之徒偽撰乾鑿度以自固其學而猶未已也益緯書出於西漢恐不足以厭服天下之心故又造子華子其人為與孔子傾蓋而語者以戴九履

一據三持七爲河圖始可以屈洞極經而伸吾之說然格致凡近辭義淺陋序云劉向作而漢藝文志無之人皆知其出於元豐後三經字說盛行之時竟何益哉故曰作偽心勞日拙

盱江李氏覯刪定易圖論序曰世有治易根於劉牧者其說日不同因購牧所爲易圖五十有五覯之則甚複重乃刪其圖而存之者三所謂河圖也洛書也八卦也於其序解之中撮舉而是正之諸所觸類亦復詳說成

六論別有一冊黃黎獻為之序者頗增多誕謾自鄗以下無識焉論作於仁宗景祐三年王湜易學曰吳祕之通神黃黎獻之略例隱訣徐庸之易緼皆本劉氏遽鮮于侁捐辨其非其後論易者交攻之而九圖十書宋之羣儒恒主其說

谷水林氏至易裨傳極數篇曰夫子於繫辭言數者三曰天地之數五十有五曰天一終於地十曰參天兩地而已雖曰河出圖洛出書初未嘗曰某為圖某為書也至劉牧出鉤隱圖始以四十五為河圖而五十五為洛書且以為出於希夷之所傳授始有戴九履一左三右

七二四為肩六八為足縱横十五總四十有五之説前此未之見也孔穎達曰龜負洛書先無此事見之緯候之書牧不信聖人之言而主緯候之説何邪大抵聖人闡易有象則有數有數則有變象則太極生兩儀四象八卦者也數則五十有五奇耦之生成者也變則揲蓍倚數生爻者也要不出於三者而已如牧之為圖巧則巧矣於易何取焉且其數曰縱横十五而已所以生卦成卦無闗焉不知何與於易哉又曰緯候之家不過借

河圖洛書之說以神其事至牧反覆言之而世之論易者多宗其說易之本原愈以不明本朝惟歐陽公以圖書為怪妄之甚為說以黜之然一人之言不能勝久習之溺也特學易者不深察之耳今所謂極數者本之天地五十有五之數而黜圖書之妄雖得罪於君子不辭也

按五十有五即自一至十之數林氏因錯簡而誤析為二耳繫辭言數者三天地之數一也參伍錯

綜二也參天兩地三也此皆主蓍而言於圖書無涉宋人不知此義而以數為圖書易道之榛蕪至此而極雖命世大儒如伊川不能廢五行之説而邵子和非之以為歷數之學如考亭不能廢圖書之説而林德久斥之以為緯候之流嗚呼之二子者豈非豪傑之士哉

雷氏易圖通變曰龍圖流傳未逺知者亦鮮至劉牧乃增至五十五圖名以鈎隱師友自相推許更為倡述各

於易有注釋曰卦德論曰室中語曰記師說曰指歸曰通徵亦總謂之周易新注每欲自神其事及跡而究之未見其真能有所神奇也時則有李覯泰伯者著六論以駮之刪其複重止存三圖自後愈傳愈失甚者反以五十五數為河圖而圖南所傳者為洛書顛倒迷謬靡所底止

按劉牧之學當時皆謂其源出於希夷而不知希夷所傳者乃天地自然之圖白黑回互之狀見第三卷

康節之所受而演之者也於龍圖易與焉於鉤隱
又易與焉蓋自天禧之後僞書㳫行而天地自然
之圖隱矣說者以劉牧之學為希夷之傳是猶呂
之代嬴牛之易馬世仍以秦晉目之而不知其血
脈之已非也李泰伯存其三圖需齊賢歸咎後人
亦尋常之見耳鉤隱支離破碎繳繞窒塞真無一
可取譬諸田功聖人之易五穀也希夷之易荑稗
也牧之易進不可窮理以盡性退不可養生以盡

年徒爲粮莠而已矣

右論易數鉤隱圖

易圖明辨卷四

易圖明辨卷五

德清胡渭撰

啓蒙圖書

西山蔡氏元定曰古今傳記自孔安國劉向父子班固皆以為河圖授羲洛書錫禹關子明邵康節皆以十為河圖九為洛書葢大傳既陳天地五十有五之數洪範又明言天乃錫禹洪範九疇而九宮之數戴九履一左

三右七二四為肩六八為足正龜背之象也惟劉牧意見以九為河圖十為洛書託言出於希夷旣與諸儒舊說不合又引大傳以為二者皆出於伏羲之世其易置圖書並無明驗但謂伏羲兼取圖書則易範之數誠相表裏為可疑耳其實天地之理一而已矣雖時有古今先後之不同而其理則不容於有二也故伏羲但據河圖以作易則不必豫見洛書而已逆與之合矣大禹但據洛書以作範則亦不必追考河圖而已暗與之符矣

其所以然者何哉誠以此理之外無復他理故也

右見易學啓蒙注李通為朱子起藁故不敢列已說為正文然朱子河圖洛書之象數實由李通而定初劉牧以四十有五為河圖五十有五為洛書實龍圖之本象而李通以為牧之所易置至此乃復其舊且引關郎以相證今按關易明係偽書不可以為據而邵子圓星方土之論其意别有所在未嘗以五十有五為河圖也謹列其說如左明者

幸乘察焉

關子明易傳曰河圖之文七前六後八左九右聖人觀之以畫卦是故全七之三以為離奇以為巽全八之三以為震奇以為艮全六之三以為坎奇以為乾全九之三以為兌奇以為坤正者全其位隅者盡其畫此與納甲隱四象生八卦同洛書之文九前一後三左七右四前左二前右八後左六後右後聖稽之為三象一四七為天生之數二五八為地育之數三六九為人資之數

邯鄲書目宋皇祐中李淑撰 關子明易傳一卷唐趙蕤注魏孝文使并州刺史王虬與子明著疑筮論數十篇蕤云亡篇過半今無能詮次但隨文解義庶學者觸類而長阮逸詮次刋正洞極元經傳五卷逸字天隱宋仁宗時人

關子明以生育資為傳以釋其藴為經論十一篇玉海云子明易傳卜百年義第一次以統言易義大衍乾坤策盈虛闔闢理性時變動靜神義終於雜義第十一又為圖以序其象文中子録子明事太和末穆公與談易言於孝文帝帝曰且與卿就成筮論子明曰

乾坤之策陰陽之數推而行之不過三百六十六引而伸之不過三百八十四天之道也象生有定數吉凶有前期變而能通故治亂有可易之理

晁氏讀書志曰關子明易傳一卷魏關朗撰李邯鄲始著之目王通贊易蓋宗此也

後山叢談曰世傳王氏元經薛氏傳關子明易傳李衛公問對皆阮逸所著逸以草示蘇明允而子瞻言之

朱子語類鄭浩問李壽翁[林]最好關子明易先生曰是阮逸僞作陳無己集說得分明

姚氏曰世所傳關子明洞極經亦言河圖洛書如劉氏說而兩易之以五方者爲圖九宫者爲書按唐李鼎祚易解盡備前世諸儒之說獨無關氏至本朝阮逸始僞作洞極經見於後山叢談則關亦不足爲證矣[見周易玩辭]

雷氏易圖通變曰楊次公自著洞極經託名於關子明[渭按楊傑字次公元豐中與范鎮論樂洞極經果爲傑所撰則又出阮逸之後恐非]如其叙

本篇稱子曰河圖之文七前六後八左九右聖人觀之以畫八卦是故全七之三以爲離奇以爲巽全八之三以爲震奇以爲艮全六之三以爲坎奇以爲乾全九之三以爲兊奇以爲坤正者全其位隅者盡其畫而謂四象生八卦此謬之尤者乾坤相索而生六子今爲男女者反能生父母之卦邪

文中子中說三卷隋王通之門人共集其語爲是書而晁氏摘其三事以爲可疑其一則闗朗在太

和中見魏孝文自太和丁巳至通生之年甲辰葢一百七十年矣而其書有問禮於關子明是以知其妄也程子謂王通隱君子當時有些少言語後來為人傅會不可謂全書續經之類皆非其作朱子亦以為然王氏揮麈錄直以為阮逸僞作今按中說宋有阮逸龔鼎臣二本其文多異關子明事葢逸所傳會與洞極經論總出一手彼此扶同以欺天下後世也

宋仁宗朝劉牧著易數鉤隱以九宫為河圖五合為洛書其學盛行於世同時有阮逸者隂欲排之乃撰關子明易傳而兩易其名李通不察以為真古書也遂引為圖十書九之證李通無論已獨怪朱子素斥龍圖為假書又據後山叢談深信關易為阮逸所造而於此則曲從李通之説何也蓋自漢魏以來言河圖者皆主乾鑿度參同契而此獨根柢大傳五十有五之數其據地尊而取義正也

然河圖久已無傳不知其形象若何而強以五十五數當之大傳既無明文古注亦無可考七前六後八左九右之位不見於經天生地成奇白偶黑之點非易所有至其所以則之者謂伏羲分四正之餘數以成四隅之卦畫支離舛錯全無義理藉令此書真出於古猶不可據以説經而況明明為阮逸之偽作乎且此數但可以生蓍而不可以畫卦九與十何擇焉

範謂昌大易源流言龍馬負圖出河羲皇窮天人之際重定五行生成之數地上八卦之體天一正北地二正南天三正東地四正西天五正中央地六配子天七配午地八配卯天九配酉地十配中寄於未乃天地之數五十有五矣雷氏云正今圖所傳有四方而無四維者也關子明之河圖實本諸此然謂昌但謂伏羲據龍圖以重定五行之數八卦之體有如此者未嘗直指此為河出之圖也

故劉牧鉤隱仍以九為圖而十為書僞關易竊其義遂以七前六後八左九右為河圖之文人皆知其書之出於阮逸而不知其數之本乎諤昌也

邵子觀物外篇曰圓者星也歷紀之數其肇於此乎易學啟蒙注云歷法合二始以定剛柔二中以定律歷二終以紀閏餘是所謂歷紀也按此說出唐一行歷本議方者土也畫州井地之法其放於此乎啟蒙注云州有九井九百畝是所以畫州井地也蓋圓者河圖之數方者洛書之文故羲文因之而造易禹箕敘之而作範也啟蒙引此段遺後四句殊為疏謬

朱子語類曰二始者一二也一奇故為剛二偶故為柔二中者五六也五者十干六者十二辰也二終者九與十也閏餘之法以十九歲為一章姑借其說以明十數之為河圖耳又曰圓者星也圓者河圖之數言無邪四角底其形便圓又曰河圖既無邪四隅則比之洛書固亦為圓矣方者土也方者洛書之文言畫州井地之所依倣而作者也書禹貢禹別九州冀北揚南青東梁西兖東北雍西北徐東南荆西南豫

中也孟子言周家井地之制井九百畝其中為公田八家皆私百畝同養公田是皆法洛書之九數也

鶴山魏氏了翁題司馬子巳易圖曰涑水司馬叔原覃思易理之學著巳易朱文公以十為河圖九為洛書引邵子說辨析甚詳叔原從之乃邵子不過曰圓者河圖之數方者洛書之文今戴九履一之圖其象圓五行生成之圖其象方是九圓而十方也安知邵子不以九為圖十為書乎故朱子雖力攻劉氏而猶

曰易範之數誠相表裏又曰安知圖之不為書書之不為圖則朱子尚有疑乎此也近世朱子發張文饒精通邵學而皆以九為圖十為書朱以列子為證張以邵子為主予嘗以乾鑿度及張平子傳所載太一下行九宫法考之即所謂戴九履一者則是圖相傳已久安知非河圖也紹定四年書

静修劉氏因河圖洛書辨曰邵子但言方圓之象而不指九十之數若以象觀之則九又圓於十矣且其

所謂方圓而前後乎此者不過指陰陽剛柔奇偶而已在此則星少陽而土少柔其偶者固當為方而為陰奇者固宜為圓而為陽矣

邵子之於圖書言方圓而不言九十蔡季通以圓星為十為圖方土為九為書而朱子從之謂河圖無四隅比洛書便圓魏華父則以為九圓而十方劉夢吉亦云九圓於十葢皆以九為圖說者以為物有八隅必作圓形九宫是也物止四面必成方

形五合是也魏說較長以理言之誠有然者若摹寫爲奇白偶黑纍纍貫珠之狀則九亦可觚稜之以爲方十亦可彎環之以爲圓安見九必圓而十必方乎方圓之或九或十終無定論而邵子埒之以星土固有所自來其數可考而知也友人徐敬可嘗謂余曰觀物外篇所謂圓星方土乃論積數自然之理非論圖書也連上文讀之即明朱子斷章取義載之啓蒙遂不可解而引一行二始二中

二終之說以釋歷數肇於圓星之義殊為牽強今按此之上文曰天圓而地方圓之數起一而積六方之數起一而積八變之則起四而積十二也六者常以六變八者常以八變而十二者亦以八變自然之道也又曰圓者六變六六而進之故六十變而三百六十矣方者八變故八八而成六十四矣陽主進是以進之為六十矣然後繼以圓星方土之說玩其辭旨蓋積數自然之理凡以七圓物

相聚必以一為心而環之以六〇〇〇此形是起一而積六也凡以九方物相聚必以一為心而圍之以八⊞此形是起一而積八也凡以十二方物相聚必以四為心而圍之以十二⊞此形是起四而積十二也圓者聚七之形如衆星之麗乎天以六變而為三十六進之極於三百六十當期之日得氣朔盈虛之中而星於是乎一周是為治歷之本故曰歷紀之數肇於此二始二終曷與乎方者聚九

之形象九州亦八家同井中為公田象也變之則為聚十六之形象四邑為丘丘容十六井又加兩圍共六十四乃四丘為甸之象甸容六十四井更進而四甸為縣縣容六十四邑更進而四縣為都都容六十四丘皆所謂八八而成六十四也故曰畫州井地之法放於此也更推而廣之古有河圖亦圓體也義文因之以造易則圓星之類也古有洛書亦方體也禹箕敘之以作範則方土之類也

此不過因論方圓之積數而牽綴及之不專為圖書而發方九猶可言彼圓則何以知其為九與十也哉其下文則曰蓍數不以六而以七何也并其餘分也去其餘分則六故策數三十六也是以五十者六十四卦閏歲之策也其用四十有九六十四卦一歲之策也歸奇掛一猶一歲之閏也卦直去四者何也天變而地效之是以蓍去一則卦去四也又曰蓍德圓以況天之數故七七四十九也

五十者存一而言之也卦德方以況地之數故八八六十四也六十者去四而言之也然則天圓主蓍地方主卦蓍數以七相乘則為四十九以六相乘則為三十六無九位四十有五之數卦數以八相乘為六十四去其四則為六十亦無十位五十有五之數竊意邵子所指為河圖者即希夷先天太極一圈之形故謂之圓與關朗之河圖全無交涉其所指為洛書者即九宮之形中起一而外積

八故謂之方此則與闗朗闔合而其所以為方之意李通亦未之識也故漫引以為圖十書九之證從來憒憒兹特為一闡明之

朱子答劉君房書曰啟蒙本欲學者且就大傳所言卦畫蓍數推尋不須過為浮說而自今觀之如河圖洛書亦未免有剩語觀此言知李通代斷不中繩墨文公晚年亦深悔之但未及改削耳而近代諸儒奉啟蒙為不刊之書不亦過乎

蔡氏河圖

蔡氏洛書

本義圖說繫辭傳曰河出圖洛出書聖人則之又曰天一地二天三地四天五地六天七地八天九地十天數五地數五五位相得而各有合天數二十有五地數三十凡天地之數五十有五此所以成變化而行鬼神也

此河圖之數也洛書蓋取龜象故其數戴九履一左三右七二四為肩六八為足

易學啓蒙曰河圖之位一與六共宗而居乎北二與七為朋而居乎南三與八同道而居乎東四與九為友而

居乎西五與十相守而居乎中葢其所以為數者不過一陰一陽一竒一偶以兩其五行而已所謂天者陽之輕清而位乎上者也所謂地者陰之重濁而位乎下者也陽數竒故一三五七九皆屬乎天所謂天數五也陰數偶故二四六八十皆屬乎地所謂地數五也天數地數各以類而相求所謂五位之相得者然也天以一生水而地以六成之地以二生火而天以七成之天以三生木而地以八成之地以四生金而天以九成之天以

五生土而地以十成之此又其所謂各有合焉者也積五奇而為二十五積五偶而為三十合是二者而為五十有五此河圖之全數皆夫子之意而諸儒之說也至於洛書則雖夫子之所未言然其象其說已具於前有以通之則劉歆所謂經緯表裏者可見矣

天地之數五十有五專為大衍之數五十張本此著策之原非畫卦之法易雅云九六七八為揲著策數乃先有卦而後揲著非先得數而後畫卦夫

子未嘗以是明河圖也李泰伯云天一至地十乃天地之氣降出之次第而曰五十有五者葢聖人假其積數以起算法非實數也譬如兄弟行第一至第十者乃十人耳今鉤隱河圖有白黑四十五點是九人而化為四十五人也啟蒙河圖有白黑五十五點是十人而化為五十五人也以積數為實數以算法為卦原而寫之以成象九圖十書十圖九書總無是處然九宫猶存八卦之位而五合

缺其四隅則與八卦一毫不相似矣易有八卦而無五行以洪範五行附會於翼傳自漢儒始五行志曰天一生水地二生火天三生木地四生金天五生土又曰水之大數六火七木八金九土十大數即成數此以天地之數配五行也坎水離火巽木見於夫子之大象而坤艮不言土乾為金惟見於說卦據左傳莊二十二年周史曰坤土也周語太子晉曰山土之聚也是坤艮亦可言土矣而震

木兊金無閒焉五行志曰震在東方為木兊在西方為金震木兊金始見於此漢上易傳云京房以乾兊為金然則震巽同為木葢亦始於房此以八卦方位配五行也皆非夫子之意劉牧云洛書之數五十有五演五行而不述四象謂禹則之以陳範故專主五行也今既以五十有五為河圖而羲則之以畫卦即與五行全無交涉奚為拾漢儒之餘瀋而以五行生成之數附會於其間乎劉歆言

羲則圖禹則書而繼之曰河圖洛書相為經緯八卦九章相為表裏此真所謂畫蛇添足者而啓蒙欲有以通之吾未見其有可通之理也

然則聖人之則之也柰何曰則河圖者虛其中則洛書者總其實也河圖之虛五與十者太極也奇數二十偶數二十者兩儀也以一二三四為六七八九者四象也析四方之合以為乾坤離坎補四隅之空以為兊震巽艮者八卦也洛書之實其一為五行其二為五事其三為八政其四

闕

九合五十合易之所無也天地之數易之所有也水

火木金土之生成易之所無也試盡去後人之添入

依經為說則此數仍於易無與而況名之為河圖乎天一至地十之數儒者必欲言聖人則之以畫卦崔憬曰參天者謂從三始順數而至五七九不取於一兩地者謂從二起逆數而至十八六不取於四艮為少陽其數三坎為中陽其數五震為長陽其數七乾為老陽其數九兊為少陰其數二離為中陰其數十巽為長陰其數八坤為老陰其數六劉長民水六金九火七木八而生八卦以坎離震兊為四正六居坎而生乾謂三為坎三為乾也

九居兌而生坤謂三為兌六為坤也七居離而生巽謂三為離四為巽也八居震而生艮謂三為震五為艮也朱子曰河圖之虛五與十者太極也奇數二十偶數二十者兩儀也以一二三四為六七八九者四象也析四方之合以為乾坤離坎補四隅之空以為兌震巽艮者八卦也同此一數而三家所指不同如此配卦之論始於崔憬憬但言其數不言其位乾坤震巽數有可據其附會者坎離艮兌耳長民兼位數而言

六為水而坎屬之七為火而離屬之八為木而震屬之九為金而兌屬之以四卦之五行還就其位數未為不可至於乾坤艮巽則不可通矣朱子祖先天之說以乾南坤北者宓羲之卦位也離南坎北者文王之卦位也河圖出於宓羲其時尚無離南坎北之位硬以乾南坤北配之則更無一合者矣天下之物一人以為然千萬人以為然其為物也不遠矣一人可指之為此又一人可指之為彼其為物也無定名矣

故以天地之數配八卦者皆非定名也

毛氏原舛編曰夫圖書非他神聖之事也豈有神聖之事而一人授之一二人受之哉授者無憑受之者無據而或四或五或方或圓或羲或禹或卦或範彼此可以爭先後可以易一室兩家茫無定凖其為不足道亦可見矣

按李通據先天八卦之方位而附會以太極兩儀四象之名曰析四方之合以為乾坤離坎補四隅

之空以為兊震巽艮即闗易所云正者全其位隅者盡其畫然彼用後天卦位

此用先天卦位噫伏羲上聖其則河圖以畫卦乃煩割裂補綴費如許經營邪雖至愚者亦知其無是理矣

劉歆所云相為經緯表裏者不過以五行生成言之耳李通發明其義以為易之太極兩儀四象皆通於洛書而洪範之五行九疇之子目則又通於河圖任意牽合無所不可然十圖九書本無定理故結之曰安知圖之不為書書之不為圖終歸於

鶻突無據而已矣

朱子書河圖洛書後曰世傳一至九數者為河圖一至十數者為洛書考之於古正是反而置之予於啟蒙辨之詳矣近讀大戴禮又得一證其明堂篇有二九四七五三六一八之語而鄭氏註云法龜文也然則漢人固以此九數者為洛書矣

大戴禮明堂篇注云記用九室謂法龜文故取此數以明其制也朱子以為鄭氏語餘姚黃先生云

鄭玄注小戴禮未嘗注大戴禮在藝文志可考今之所傳亦後人假託為之也甚疎略不出於鄭氏明矣況鄭氏明言河圖九篇洛書六篇豈又以九宮為洛書自背其說哉今按後漢書鄭玄傳康成無大戴禮注而周書盧辯傳云辯字景宣以大戴禮未有訓詁乃注之儒林傳云魏永熙三年敕中書舍人盧景宣解大戴禮夏小正篇然則九室法乃景宣語非康成語也今之所傳益出景宣

亦非假託以洛書為龜文有數至於九實始於晚
出孔安國書傳而景宣襲之揚雄張衡但言龜書
無九數之說
西山兩易圖書援孔劉闗郎以證已之說其實唯
孔安國以洛書為九數而闗朗之圖書與所反悉
同劉不言其數郎亦但以九為書而未嘗以十為
圖也本義雖列此二圖終不能厭服天下之心故
呂伯恭與朱子友善而信劉牧龍圖之學魏華父

私淑朱子亦以戴九履一者為河圖他如朱元昇葛同叟李簡胡一中皆生於朱子之後而不從啓蒙宋末元初朱學盛行始有從啓蒙者而郝經劉因雷思齊猶以為非迨明之中葉士子舍程傳而專宗本義天下於是惟知有卷首之圖書而不復問其所從來矣

震川歸氏有光易圖論曰或曰子以易圖為非伏羲之舊固已明矣若夫河以通乾出天苞洛以流坤出地符

所謂河圖洛書可廢耶葢宋儒朱子之說甚詳揭中五之要明主客君臣之位順五行生尅之序辨體用常變之殊合卦範兼通之妙縱横曲直無不相值可謂精矣曰此愚所以恐其說之過於精也夫事有出於聖人而在學者有不必精求者河圖洛書是也聖人聰明睿智德通於天符瑞之生出於世之所創見而奇偶法象之妙足以為作易之本理亦有然者然曰河圖洛書聖人則之者此大傳之所有也通乾流坤天苞地符之文五

行生成戴九履一之數非大傳之所有也以彼之名合此之迹以此之迹符彼之名不與大易同行不藏於博士學官而千載之下山人野士持盈尺之書而曰古之圖書者如是此其付受固已沈淪詭祕而為學者之所疑矣雖其說自以為無所不通然此理在人仁者知者皆能見之龍虎之經金石草木之卜軌筴占算之術隨其所自為說而亦無不合豈必皆聖人之為之乎大傳曰包羲氏之王天下也仰則觀象於天俯則觀法於地

夫天地之間何往非圖而何物非書也哉揭其圖而示之曰孰為上下孰為左右孰為乾兊離震孰為巽坎艮坤天之告人也何其瀆因其上下以為上下因其左右以為左右因其乾兊離震以為乾兊離震因其巽坎艮坤以為巽坎艮坤聖人之效天也何其拘且彼所謂效變化則垂象者毫而析之又何所當也使二圖者果在如今所傳然其所謂精藴者聖人固已取而歸之易矣求圖書之說於易可也子產曰天道遠人道邇天者聖

人之所獨得而人者聖人之所以告人者也告人以天人則駭而惑告人以人人則樂而從故聖人之作易凡所謂深微悠忽之理舉皆推之於庸言庸行之間而卦爻之象吉凶悔吝之辭不亦深切而著明也哉聖人見轉蓬而造車觀鳥跡而製字世之人求爲車之說與夫書之義則有矣而必轉蓬鳥跡之求愚未見其然也孔子贊易刪連山歸藏而取周易始於乾而終於未濟則圖書之列粲然者莫是過矣今夫治之所貴者範而用

者不求範而求器也耕之所資者耒而食者不求耒而求粟也有圖書而後有易有易無圖書可也故論語河不出圖與鳳鳥同瑞而已顧命河圖在東序與兊弓和矢同寶而已是故圖書不可以精精於易者精於圖書者也惟其不知其不可精而欲精之是以測度摹擬無所不至故有九宮之法有八分井文之畫有坎離交流之卦與夫孔安國向歆揚雄班固劉牧魏華父朱子發張文饒諸儒之論或九或十或合或分紛紛不定亦何

足辨也

自本義之圖書盛行學者卷舌而不敢議震川先生獨能昌言以正之引繩批根不遺餘力真三百年來有數文字

秀水徐善敬可博覽精思無所不通而尤深於易晩著書以發其藴有天易羲易商易周易天易者河圖洛書也羲易者先天古易也商易者歸藏首坤也周易者文王所演也連山無傳故不著夏易

同縣朱太史彝尊名其書曰徐氏四易而為之序敬可與余厚向在京師出以示余其言河圖洛書以劉牧得希夷之傳而西山兩易殊可疑余深以為然僭作題辭要不出此意既而思之河圖洛書自秦漢以來未有能言其狀者至五季而始出何可遽信學者不能痛絕圖書之謬種而徒辨劉蔡之是非無為也歲庚午與敬可讀書莫釐峰下方且效一得之慮相與更定是書而敬可尋以病歸

卒於家吾欲言之無以為質矣因復窮究其義知圖書之形象自古無傳當姑從漢孔劉之言而闕其疑至於宋人之所傳一槩難信越七歲為今丁丑始成此五卷追念舊好欷歔者久之嗟乎郢人逝矣誰與盡言此嵇生所以致慨也

右論啓蒙圖書

易圖明辨卷五